

7

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА» МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 8 июня 2023 г. № 11

О присуждении Сизо Зауру Махмудовичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовое регулирование в условиях пандемии: проблемы теории и практики» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 6 апреля 2023 г. (протокол заседания № 8) диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования РФ № 882/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Сизо Заур Махмудович, 25 января 1979 года рождения. В 2001 г. с отличием окончил дневное отделение Адыгейского государственного университета по специальности «История» с присуждением квалификации «Историк. Преподаватель истории и права». В 2004 г. окончил ГОУ ВПО «Северо-Кавказская академия государственной службы» по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист». С 2021 г. по 2023 г. обучался в аспирантуре юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (заочная форма). С 2021 г. по настоящее время работает в должности прокурора г. Горячий Ключ

Краснодарского края в звании советника юстиции, Генеральная прокуратура РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Коняхин Владимир Павлович, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кафедра уголовного права и криминологии, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Пудовочкин Юрий Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовного права, профессор;

2. Кашкаров Алексей Александрович, доктор юридических наук, доцент, Крымский филиал ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права и криминологии, начальник кафедры;

– дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (г. Саратов) в своем положительном отзыве, подписанном Блиновым Александром Георгиевичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного и уголовно-исполнительного права, указала, что диссертация соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 9 работ, из них 4 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Общий объем опубликованных трудов – 5,8 п.л., авторский вклад – 5,3 п.л. В диссертации и автореферате диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором работах отражены основные результаты диссертационного исследования и отсутствуют сведения, в которых содержится запрещенная к опубликованию информация.

Наиболее значительные научные работы автора по теме диссертации:

1. Сизо З.М. Пандемия новой коронавирусной инфекции (Covid-19) как уголовно-политическая проблема // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 12. С. 147–149 (0,5 п.л.);
2. Сизо З.М. Уголовная ответственность за публичное распространение заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу для жизни и безопасности граждан (ст. 207¹ УК РФ) // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2022. № 1. С. 29–35 (0,7 п.л.);
3. Сизо З.М. О квалификации нарушения санитарно-эпидемиологических правил в условиях пандемии Covid-19 // Российский следователь. 2022. № 11. С. 40–44. (0,7 п.л.);
4. Сизо З.М. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, и пандемия Covid-19 // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2022. Т. 24. № 3. С 124–139. (1,0 п.л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что З.М. Сизо заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации высказаны следующие замечания: остаются не до конца ясными результаты научного разрешения малоизученных теоретико-прикладных вопросов уголовно-правового регулирования в условиях пандемии; не в полной мере раскрыты характер общественных отношений, возникающих при применении ст. 39, 41, 207¹, 207² и 236 УК РФ, а также механизм их регламентации; положениям 5 и 6, вынесенным на защиту

следовало придать более наукоемкий характер; в диссертации отсутствует обоснование выделения в уголовном законе термина «Тираж» («сортировка»).

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов, 6 из которых содержат замечания:

1. В отзыве главного научного сотрудника отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ А.В. Наумова указано, что в диссертации целесообразно было бы раскрыть основные параметры и тенденции модернизации зарубежного законодательства в условиях пандемии через призму их принадлежности к определенным правовым системам; избранная диссертантом медицинская терминология требует согласования с обычной уголовно-правовой терминологией.

2. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы ФГБОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», утвержденном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ А.И. Коробеевым, отмечается, что в нормативной базе диссертационного исследования содержится техническая неточность в части указания на ныне недействующие СП 3.1/3.2.3146-13 «Общие требования по профилактике инфекционных и паразитарных болезней»; в контексте положения 1, выносимого на защиту, следовало бы раскрыть вопрос о динамике преступности в сфере нарушения санитарно-эпидемиологических правил допандемийного и пандемийного периодов; из содержания автореферата не ясно, законодательство каких стран было изучено диссертантом и почему именно эти страны были выбраны для анализа.

3. В отзыве заведующего сектором уголовного права, уголовного процесса и криминологии ФГБУН «Институт государства и права Российской

академии наук», доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева указано, что вряд ли можно согласиться с тем, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 207² УК РФ, являются «общественные отношения, связанные с обеспечением достоверности (правдивости) информационного пространства»; нет необходимости предусматривать в примечании к ст. 236 УК РФ понятие санитарно-эпидемиологических правил, так как это недостаточно информативно и не ведет к уменьшению уровня бланкетности данной статьи.

4. В отзыве кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», утвержденном доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ И.Я. Козаченко, отмечается, что нуждается в уточнении в процессе защиты диссертации понимание автором сущности уголовного права; неясно, почему автор отказался от исследования общественных отношений, возникающих в рамках уголовно-правового воздействия в условиях иных (помимо Covid-19) видов пандемии.

5. В отзыве врио ректора, декана юридического факультета, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова», доктора юридических наук, доцента А.В. Иванчина указано, что вызывает ряд вопросов авторский проект ст. 207¹ УК РФ, в частности, придание использованию СМИ либо информационно-телекоммуникационных сетей статуса квалифицирующего признака и ограничение сферы действия указанной статьи лишь особыми условиями обстановки и времени; требует дополнительного обоснования вывод автора о выделении нового вида крайней необходимости – «медицинская сортировка».

6. В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента А.А. Брюхнова отмечается, что в автореферате диссертации говорится о параметрах и

тенденциях модернизации зарубежного уголовного законодательства в условиях пандемии, однако нигде не упоминается о возможности использования накопленного здесь опыта в отечественном законодательстве.

7. В отзыве кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», утвержденном доктором юридических наук, доцентом, заслуженным юристом Республики Татарстан Е.В. Демидовой-Петровой замечания отсутствуют.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Ю.Е. Пудовочкина содержатся следующие замечания: автор не вполне обоснованно уклонился от решения задачи оценить, насколько эпидемия повлияла на основные характеристики преступности; ощущается нехватка авторских рассуждений по поводу методологии уголовно-правовой охраны в условиях пандемии; остается не вполне понятной личная позиция соискателя относительно дальнейших перспектив введенных в уголовный закон антиковидных норм; не вполне четким выглядит предложенное соискателем разграничение признаков преступлений, предусмотренных ст. 207¹ и 207² УК РФ в части понимания содержания распространяемой субъектом информации.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента, начальника кафедры уголовного права и криминологии Крымского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России», А.А. Кашкарова содержатся следующие замечания: описывая эмпирическую базу исследования, автор упустил при ее характеристике изученные материалы судебной практики о применении положений, предусмотренных ст. 39 и 41 УК РФ; некоторые из положений автореферата изложены непоследовательно; автор отчасти выходит за пределы предмета исследования, критикуя частичную несостоятельность норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; спорным и требующим дополнительной аргументации представляется

суждение автора о признании заведомо ложной информации не предметом преступления, предусмотренного ст. 207² УК РФ, а средством его совершения.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью ученых в уголовно-правовой науке, наличием у них публикаций, связанных с темой диссертационного исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в науке уголовного права и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований определены:

- особенности влияния пандемии на отечественный механизм уголовно-правовой охраны (с. 11, 21–42);

- основные направления развития зарубежного законодательства в части уголовно-правового регулирования в условиях пандемии (с. 12, 43–69);

выявлены:

- особенности и проблемы реализации уголовно-правовых норм о крайней необходимости (ст. 39 УК РФ) и обоснованном риске (ст. 41 УК РФ) в условиях пандемии (с. 95–98, 114–116);

- основные проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 207¹, 207² и 236 УК РФ, сформулированы рекомендации по их разрешению (с. 133–135, 148–151, 167–171);

- юридико-технические недостатки конструкции уголовно-правовых норм, предусмотренных ст. 207¹, 207² и 236 УК РФ (с. 133–135, 148–151, 167–171).

предложены:

- научно обоснованные правила квалификации преступлений, предусмотренных ст. 207¹, 207² и 236 УК РФ (с. 15–18).

- авторские редакции ст. 39¹ УК РФ о медицинской сортировке, а равно ст. 207¹, 207² и 236 УК РФ (с. 18, 135–136, 149–150, 169–171).

доказана научная и практическая значимость:

– положений, вносящих вклад в понимание особенностей реализации механизма уголовно-правовой охраны в условиях пандемии (с. 11, 21–42);

– вывода о необходимости совершенствования института обстоятельств, исключающих преступность деяния, в целях обеспечения надлежащих гарантий медицинских работников, оказывающих помощь в условиях мировой эпидемии (с. 18–19);

– положений, конкретизирующих содержание составов преступлений, предусмотренных ст. 207¹, 207² и 236 УК РФ (с. 133–135, 148–151, 167–171).

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:

– проведены систематизация и комплексный анализ научных положений, а также эмпирических данных по малоизученной проблеме задействования охранительного уголовно-правового механизма в преодолении пандемии;

– получены положения, которые существенно дополняют российскую юридическую науку новым знанием об уголовно-правовом регулировании в условиях пандемии;

– создана теоретическая основа для проведения в перспективе новых научных исследований по всему спектру обозначенных проблем.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета и Краснодарского университета МВД России.

Практическая значимость исследования определяется содержащимися в работе положениями и выводами, которые могут быть использованы: при совершенствовании отечественного уголовного законодательства, в правоприменительной и образовательной деятельности, а также при повышении квалификации сотрудников правоохранительных органов и судов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

– теоретические выводы диссертации построены на новых научных данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

– научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в ходе анализа и обобщения: материалов официальной статистики о применении уголовно-правовых норм об ответственности за преступления, предусмотренные ст. 207¹, 207² и 236 УК РФ, за период с 2019 г. по 2022 г.; 48 судебных решений и 12 материалов уголовных дел по фактам совершения преступлений, предусмотренных ст. 207¹ и 236 УК РФ; итогов анкетирования и интервьюирования 227 респондентов: а) практических работников (г. Москва, Московская область, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Ставропольский край / 18 судей, 15 прокуроров и их помощников, 26 адвокатов, 62 следователя и дознавателя); б) 36 кандидатов и докторов юридических наук; в) 25 работников медицинских учреждений; г) 45 граждан; результатов, полученными другими исследователями, а также результатов обобщения информации, опубликованной на протяжении с 2020 г. по 2022 г. в печатных и интернет-изданиях;

– основные теоретические положения разработаны с учетом методологических требований доктрины уголовного права, а также на базе апробированных методов научного познания;

– степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена апробацией разработанных выводов и положений на практике, что подтверждается актами внедрения.

Научная новизна диссертационного исследования заключается:

– в формулировании положений, ставших результатом впервые проведенного на монографическом уровне, комплексного анализа влияния пандемии на механизм уголовно-правовой охраны (с. 11, 21–42);

– в результатах исследования зарубежного уголовного законодательства в части его модернизации в условиях пандемии (с. 12, 43–69);

– в обосновании положений, направленных на решение проблемных вопросов применения уголовно-правовых норм о крайней необходимости и обоснованном риске в условиях пандемии (с. 13–15, 95–98, 114–116);

– в подготовке предложений по разрешению дискуссионных вопросов, связанных с содержанием конструктивных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 207¹, 207² и 236 УК РФ (с. 133–135, 148–151, 167–171);

– в формулировании рекомендаций по проблемным вопросам квалификации преступлений, связанных с «инфодемией» и нарушением санитарно-эпидемиологических правил, в условиях пандемии (с. 15–18, 133–135, 148–151, 167–171);

– в обосновании предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства (с. 18–19).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и решении задач; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем уголовно-правовой охраны отношений в условиях пандемии; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения; непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и теоретической интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования; апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в законотворческую и образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: автору следовало акцентировать внимание на выявлении смысла выделения привилегированных видов крайней необходимости в условиях пандемии; целесообразно было бы критически проанализировать высокий уровень бланкетности при формулировании ст. 207¹, 207² и 236 УК РФ; не дано понятия уголовно-правового регулирования; недостаточно убедительным выглядит вывод соискателя об использовании в уголовном законе специального термина «медицинская сортировка»; не разработан механизм самосохранения ст. 207¹, 207² и 236 УК РФ в условиях отмены пандемии.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация З.М. Сизо представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, пп. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18 марта 2023 г.).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно члены совета не вводились, проголосовали: за – 13, против – нет, недействительный бюллетеней – нет.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Шульга Андрей Владимирович

11